

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казённое образовательное
учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В. В. Лукьянова»

СОВРЕМЕННОЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ
ПРАВО – УРОКИ ИСТОРИИ И ПРОБЛЕМЫ
ДАЛЬНЕЙШЕГО РЕФОРМИРОВАНИЯ

Сборник материалов
Международной научно-практической конференции
18–19 октября 2018 года

К 300-летию российской полиции

Орёл
ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова
2018

УДК 343.1
ББК 67.99(2)93
С56

Редакционная коллегия:

кандидат юридических наук, доцент А. В. Гришин (председатель);
доктор юридических наук, доцент Е. В. Марковичева (заместитель председателя);
кандидат юридических наук, доцент Ю. П. Якубина;
кандидат юридических наук О. А. Ветрова; кандидат юридических наук Е. А. Семёнов;
кандидат юридических наук Е. Б. Гришина (ответственный секретарь)

С56 **«Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования», Международная науч.- практическая конф. (2018 ; Орёл).** Международная научно-практическая конференция «Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования», 18–19 октября 2018 года : [к 300-летию российской полиции : сборник материалов] / редкол. : А. В. Гришин [и др.]; Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова. – Орёл : ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 2018. – 430 с.
ISBN 978-5-88872-220-6

В сборник материалов включены статьи профессорско-преподавательского состава, практикующих юристов, докторантов, адъюнктов и аспирантов, представленные для участия в Международной научно-практической конференции «Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования» (18–19 октября 2018 года).

Тексты статей представлены в авторской редакции.

УДК 343.1
ББК 67.99(2)93

Содержание

Абрамова Л. Л. ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА: НЕСОВЕРШЕННОСТЬ РЕГЛАМЕНТАЦИИ.....	9
Авдеев В. Н., Белоусова С. В. К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	13
Агаева А. В. ЭВОЛЮЦИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОБВИНЯЕМЫХ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА	18
Александров А. Н., Котарев С. Н., Столбина Л. В. ДОПРОС СВИДЕТЕЛЯ ПУТЕМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СИСТЕМ ВИДЕОКОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ – ПОТРЕБНОСТЬ НАШЕГО ВРЕМЕНИ.....	21
Алехин Д. В. ТИПИЧНЫЕ НАРУШЕНИЯ НА ЭТАПЕ РАССМОТРЕНИЯ СООБЩЕНИЙ О БЕЗВЕСТНОМ ИСЧЕЗНОВЕНИИ ЛЮДЕЙ.....	27
Алимамедов Э. Н. ФУНКЦИИ И ЗАДАЧИ РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА НА ЭТАПЕ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ	30
Бадиков Д. А. О ПСИХОЛОГИЧЕСКОМ ВОЗДЕЙСТВИИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	35
Безруков С. С. ПРОТОКОЛИРОВАНИЕ ИЛИ ВИДЕОЗАПИСЬ: О ДОПУСТИМОСТИ ПРОТИВОПОСТАВЛЕНИЯ СПОСОБОВ ФИКСАЦИИ ХОДА И РЕЗУЛЬТАТОВ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.....	39
Белевский Р. А. ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	43
Беляев М. В. ВЛИЯНИЕ СУБЪЕКТИВНЫХ ФАКТОРОВ НА ВЫНЕСЕНИЕ РЕШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	49
Вахмянина Н. Б., Надоненко О. Н. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	52
Вдовцев П. В., Каркошко Ю. С. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СТ. 281 УПК РФ.....	56
Ветрова О. А. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОПЕРАТИВНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА, ПРИ ДОКУМЕНТИРОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ.....	59
Воробей С. Н. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОЛИГРАФА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	63
Волеводз А. Г. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КРИПТОВАЛЮТЫ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ	66

Ключевые слова: допрос, свидетель, территориальные органы МВД России на транспорте.

УДК 347. 943. 1

Алехин Д. В.

ТИПИЧНЫЕ НАРУШЕНИЯ НА ЭТАПЕ РАССМОТРЕНИЯ СООБЩЕНИЙ О БЕЗВЕСТНОМ ИСЧЕЗНОВЕНИИ ЛЮДЕЙ

Необходимость изучения вопросов, касающихся нарушений на этапе рассмотрения сообщений о преступлениях, связанных с безвестным исчезновением граждан, определяется их типичностью и распространенностью. Приведенные в статье данные ориентирует следователей на правильную организацию и планирование работы по рассмотрению указанных сообщений.

Значительное количество преступлений, совершенных в отношении граждан в условиях неочевидности, расследование которых было начато по заявлениям о фактах безвестного исчезновения, не удалось и не удастся раскрыть не только в силу их тщательной подготовки преступником, сокрытия следов преступления, сокрытия трупа, но и из-за имеющихся недостатков и просчетов в организации работы по заявлениям о пропаже лиц, прежде всего, на этапе проведения предварительных проверок, это выражается в несогласованной работе дежурных частей отделов полиции, уголовного розыска и следственных подразделений.

Исследование организации на данном направлении позволяет отнести к числу наиболее распространенных недостатков следующие:

1. Проведение наиболее важных мероприятий возлагается на сотрудников органов внутренних дел.

Так, по ряду проверочных материалов, осмотры мест происшествия проводили сотрудники территориальных подразделений полиции, в ходе которых никаких объектов не изымалось, при получении материалов повторные опросы следователями не производились.

Например, из детского дома ушел воспитанник. Заявление о его исчезновении поступило спустя 5 дней. Причин ухода указано не было. Еще через 4 дня он задержан сотрудниками полиции. Установлено, что он ушел из учреждения в связи с тем, что взял чужой сотовый телефон и не возвратил, а затем ушел к своей бабушке, где телефон и оставил. Впоследствии в территориальном подразделении вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту кражи телефона, т. к. воспитанник не достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, а в след-

ственном отделе вынесено постановление от отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления по факту безвестного исчезновения малолетнего. Однако никаких данных о том, что телефон возвращен владельцу, в материалах не содержалось, объяснения бабушки не получены.

2. В некоторых материалах проверки имеются факты, свидетельствующие о ненадлежащем исполнении своих обязанностей со стороны сотрудников администрации специализированных учреждений для несовершеннолетних, которые фактически устранились от воспитания и контроля за поведением детей, однако мер профилактического характера к ним не применяются.

Так, в материалах проверки по факту исчезновения одной из воспитанниц школы-интерната, воспитатель в своих объяснениях никаких сведений характеризующих девочку, ее родственников, знакомых и причинах ухода назвать не смогла. Затруднилась описать и одежду девочки. Впоследствии, было установлено, что девочка проживает у бабушки на садовом участке. Следователь ограничился телефонным разговором с бабушкой и вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В другом случае, в материалах проверки имелись сведения о том, что воспитанницы неоднократно сбегали из образовательного учреждения, называя причиной своего ухода намерение администрации школы направить их в психиатрическую лечебницу. Однако никаких мер профилактического характера следователем не предпринято. Равно как и не предприняты меры в другой ситуации, когда остались не выясненными причины, по которым дети покинули летний лагерь, не дана оценка действиям педагогов, сообщивших об исчезновении лишь спустя 2 дня.

Следует отметить, что в основном рассмотрение тем или иным следственным отделом большого количества сообщений о безвестном исчезновении граждан связано с нахождением на подведомственной территории детского воспитательного учреждения (детского дома, интерната). Подавляющее большинство обращений связано с самовольным уходом воспитанников таких учреждений, иногда уходы происходят через непродолжительное время после установления местонахождения несовершеннолетнего после его предыдущего ухода. В ряде случаев имеется информация о местонахождении ушедшего, но нет возможности получить у него объяснения, вернуть в воспитательное учреждение.

3. Далее, в отдельных случаях, следователи выносят постановления об отказе в возбуждении уголовных дел, делая безапелляционный вывод о том, что «... никаких противоправных действий в отношении лица не совершалось», хотя на момент вынесения постановления местонахождение несовершеннолетних установлено не было.

4. Также зачастую допускается формализм при планировании первоначальных мероприятий. Так, в материале проверки по факту безвестного

исчезновения воспитанника школы-интерната, следователь запланировал два мероприятия: опрос самого исчезнувшего подростка и иные мероприятия. План никем не утверждался. Никаких проверочных действий не проведено. Поскольку несовершеннолетний так и не был найден, то план остался не реализованным.

5. Другим основанием для отмены принятых решений становятся просчеты при составлении процессуальных документов. В рапорте, составленном следователем в порядке ст. 143 УПК РФ, указано, что об обнаружении признаков преступлений, предусмотренных ст. 105, 126 УК РФ. Однако в решении об отказе следователем не усмотрены не только признаки указанных составов, но и предусмотренных другими нормами УК РФ, например, ч. 4 ст. 111, 110 и даже 109 УК РФ.

6. Некоторые руководители при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела не контролируют приобщение следователями к материалам доследственных проверок информации о заведении в ОВД розыскного дела, а также сведений соответствующих учетов для выявления случаев безвестного исчезновения.

Так, по одному из материалов решение об отказе в возбуждении уголовного дела было принято преждевременно т. к. не выполнены все мероприятия направленные на установление местонахождения несовершеннолетнего. В частности, не проверялась административная практика в отношении него, а также информация о его возможном выезде за пределы субъекта РФ по базе «Магистраль-Розыск». Не установлено, получал ли ребенок новый паспорт взамен утраченного, кто проживает и кто является владельцем квартиры, в которой зарегистрирован несовершеннолетний, с какого телефона он звонил своей матери в последний раз, не истребованы сведения из ГУЗ «БСМЭ» по неопознанным трупам схожим по описанию с пропавшим без вести.

7. К сожалению, имеются проблемы в качестве проведения сотрудниками полиции поисковых мероприятий по сообщениям указанной категории. Так, следственным отделом было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, по факту обнаружения на открытом участке местности в районе спортивной базы «Динамо», трупа неизвестного мужчины с явными признаками насильственной смерти. Труп указанного неустановленного мужчины был обнаружен следователем при проведении совместно с сотрудниками полиции поисковых мероприятий по находящемуся в его производстве материалу проверки по факту безвестного исчезновения мужчины. В рамках материала проверки поисковые мероприятия проводились сотрудниками полиции по поручению следователя, в том числе проверялись и осматривались места, которые ранее часто посещались пропавшим. При этом поиск проводился неэффективно. Так, несмотря на установленный участок местности, где пропал потерпевший, поисковые мероприятия сотрудниками полиции

проводились не тщательно, все необходимые мероприятия проведены не были, вся подлежащая поиску территория осмотрена не была. По инициативе следователя к участию в указанных поисковых мероприятиях был привлечен кинолог со служебной собакой, в ходе работы которой и был обнаружен труп.

Таким образом, в современных условиях необходимо предъявлять повышенные требования к организации и планированию работы по рассмотрению заявлений и иных сообщений о безвестном исчезновении граждан.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Алехин Дмитрий Владимирович. Кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой криминалистики.

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации.

Российская Федерация, 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12.

Ключевые слова: сообщение о преступлении, нарушения, преступления, преступник, без вести пропавший.

УДК 343.1

Алимамедов Э. Н.

ФУНКЦИИ И ЗАДАЧИ РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА НА ЭТАПЕ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

В статье рассматриваются актуальные вопросы, связанные с проблемами правового регулирования и правоприменительной практики на этапе окончания предварительного следствия. Раскрываются полномочия руководителя следственного органа с целью выявления их влияния на деятельность следователя в ходе предварительного расследования.

В новой редакции УПК РФ руководитель следственного органа наделен достаточными процессуальными полномочиями для осуществления ведомственного контроля и направления деятельности следователей. Они позволяют ему эффективно проверять законность и обоснованность принятых подчиненными ему следователями процессуальных действий (решений).